BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1075-13/20
Mostar, 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036180 20 U od 03.03.2022. godine, donesenoj po tužbi tužitelja "Etic" d.o.o. Zenica izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-1075-9/20 od 04.06.2020. godine donesenog u postupku po žalbi ponuđača "Etic" d.o.o. Zenica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020. godine, u postupku javne nabavke: Usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu u ZU Dom zdravlja Cazin, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020. godine.

2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu u ZU Dom zdravlja Cazin, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 208-7-2-4-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.1.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020. godine, na koju je ponuđač Etic d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ovaj organ odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-1075-9/20 od 04.06.2020. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 036180 20 U od 03.03.2022. godine, poništio rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ samo citira navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BIH br. JN2-03-07-1-618-8/20 od 2.4.2020. godine da se žalitelj nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa odnosno nije dostavio Izjavu o roku angažmana po pojedinačno angažiranim izvršiocima. Da na kraju odluke ugovorni organ navodi da bira izabranog ponuđača po cijeni od 7.000 KM i ukupnim brojem sati rada na terenu od 720 sati.

Žalitelj ističe da ulaže žalbu s obzirom da niti ugovorni organ niti Ured za razmatranje žalbi BIH nisu dali valjano i smisleno obrazloženje zašto je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer URŽ kod razmatranja žalbe izabranog ponuđača nije razumio njegove žalbene navode zbog čega je u rješavanju iste izašao iz granica zahtjeva iz žalbe, što je u suprotnosti sa njegovim ovlaštenjima iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama BIH, te o da nisu ispunjeni zakonski uslovi definisani članom 68. ZJN za odbacivanje ponude žalitelja.

Žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.7. - *Kriterij za dodjelu ugovora* definisana formula za potkriterij *"Rok angažmana kod ugovornog organa"* kako slijedi:

Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvšiocima x 20 / Maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu, po pojedinačno angažiranim izvršiocima.

U tenderskoj dokumentaciji u tački *4.1. - Sadržaj ponude i način izrade,* između ostalog tražena je:

„Ovjerena i potpisana izjava ponudioca o radu na terenu - po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izražena u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju)".

Obzirom da ugovorni organ praktično i nije dao svoje obrazloženje Odluke nego je u samo jednoj rečenici citirao (preuzeo) obrazloženje iz Rješenja URŽ-a, žalitelj smatra da njegove žalbene navode treba čitati u kontekstu nezakonitog obrazloženja URŽ-a koji je pokazao pogrešno razumijevanje tenderske dokumentacije, potkriterija „Rok angažmana" i uložene žalbe Revizija Revita d.o.o. Cazin, čime je izašao iz ovlaštenja koja mu daje član 104. ZJN i zbog čega je diskriminirao žalitelja.

Žalitelj dalje ističe da je ugovornom organu, izabranom ponuđaču i žalitelju bilo savršeno jasno da se za potrebe formule po potkriteriju „Rok angažmana" uzima ukupan broj (suma, zbir) sati svih anagažiranih izvršioca.

„Računato" po „pojedinačno" (u ovom kontekstu po definiciji „svaki pojedini") „angažiranim izvršiocima" (u množini, dakle po svim izvršiocima koji se planiraju angažovati) znači da je ugovornom organu najpovoljniji onaj ponuđač koji ponudi najviše ukupnih sati rada svih izvršioca.

Da je upravo tako mislio Ugovorni organ dokazuje njegova i prva i druga Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer je u prvoj bodovao 1.200 sati (ukupan broj sati svih izvršilaca ETIC d.o.o. Zenica), a u drugoj 720 sati (ukupan broj sati svih izvršilaca Revizija Revita d.o.o. Cazin), što je vidljivo iz njegovih odluka.

Da je upravo tako mislio i žalitelj ETIC d.o.o. Zenica pokazuje njegova ponuda/izjava koja u zbirnom iznosu nudi 1.200 sati, računato po pojedinačnim izvršiocima koje je imao namjeru angažovati, a njihova imena, broj i kvalifikacije u skladu sa ovom TD nije imao obavezu navoditi.

Da je isto tako mislio i izabrani ponuđač pokazuje njegova ponuda/Izjava od 720 sati kao i njegov žalbeni navod da je ETIC d.o.o. Zenica svoj rad na terenu samo zbirno predvidio u ukupnom broju od 1.200 sati, ne navodeći pritom pojedinačno angažirano osoblje koje je bio dužan navesti. Dalje navodi da ugovorni organ nije tražio obrazloženje roka ponude od žalitelja u kojem bi naveo spisak lica koja planira angažovati, te da ugovorni organ na taj način ostavlja mogućnost da ponuđači ponude nešto što neće moći ispoštovati, ali će bez obzira na to zadovoljiti postupak nabavke, te staviti u nepovoljniji položaj druge ponuđače. Iz ovih navoda žalbe, kao i njegovog žalbenog navoda da reviziju mogu obavljati samo revizori i revizorski pripravnici kako je to definisano članom 51. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH, jasno se vidi da izabrani ponuđač u svojoj žalbi uopće nije sporio ukupan broj sati od 1.200 i da je to podatak koji bez ikakve sumnje ide u formulu, nego je osporio to što lica koja će biti angažovana od strane ETIC d.o.o. Zenica nisu pojedinačno navedena u Izjavi, tvrdeći da je tako traženo, kako bi ugovorni organ mogao provjeriti da li ista ispunjavaju uslove propisane članom 51. stav Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH u smislu potrebnih kvalifikacija. Na kraju krajeva, i sam je ponudio čak devet izvršilaca odnosno ukupno 720 sati što dovoljno govori.

Međutim, Ured za razmatranje žalbi BIH, suprotno shvatanjima ugovornog organa i oba ponuđača i suprotno svojim ovlaštenjima iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, izvodi svoj zaključak da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, formulom i Izjavom zahtijevao podatak o radu na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca (u jednini, dakle jednog izvršioca) te smatra da je to podatak koji se uvrštava u formulu.

U svom obrazloženju navodi: „Iz Izjave ETIC d.o.o. Zenica nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjena ponuda, već je samo naveden broj ukupno ponuđenih sati od 1.200, a ne po pojedinačno angažiranom izvršiocu (opet u jednini...) itd.

Dalje navodi: „Ukoliko je ugovorni organ imao negativno iskustvo i/ili dileme u prethodnim postupcima u vezi sa izračunavanjem navedenog potkriterija, onda je trebao jasno propisati da se dostavlja Izjava o radu revizorskog tima, a ne po pojedinačno angažovanom osoblju".

Iz prethodnih obrazloženja je nedvojbeno da URŽ smatra da se u formulu po potkriteriju „Rok anagažmana" umjesto ukupnog broja sati svih izvršilaca (revizorskog tima), uvrštava podatak o

vremenu rada jednog izvršioca, a koje je usput budi rečeno u konkretnoj nabavci ograničeno na 80 sati (jer je rok za uslugu postavljen na max 10 radnih dana po 8 sati). Obzirom da tako nije traženo ovom TD, obzirom da tako nisu razumili niti Ugovorni organ niti oba ponuđača, niti je to bio žalbeni navod Revizije Revita d.o.o. Cazin, URŽ je paušalnim i brzopletim tumačenjem na najgrublji način izašao iz svojih ovlaštenja po članu 104. ZJN i riješio ovu upravnu stvar suprotno shvatanju svih drugih učesnika ovog postupka, te izvan granica navoda iz žalbe Revizija Revita d.o.o. Cazin po kojima je rješavao. Dakle URŽ je riješio nešto što uopće nije bio žalbeni navod. U isto vrijeme nije riješio ono što je bio stvarni žalbeni navod.

Osim što je URŽ izašao iz svojih ovlaštenja po članu 104. ZJN, zaključke koje je izveo u totalnoj su suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, definisanim potkriterijom „Rok angažmana" kao i općim principima ZJN koji su definisani članom 3. ZJN.

Naime, formulom iz tačke 4.7 TD jasno je navedeno da vrijeme treba računati po pojedinačno angažiranim izvršiocima. „Računati" (izračunati, sračunati) ovdje znači sabrati, a „angažiranim izvršiocima" (u množini, a ne u jednini kako to obrazlaže URŽ) znači da svako pojedino vrijeme više izvršilaca treba računati (izračunati, sabrati) i dobiti podatak koji se uvrštava u formulu.

Drugo, koliki bi besmisao dobio ovaj potkriterij kada bi se u formulu uvrštavalo vrijeme **jednog izvršioca,** najbolje pokazuju sljedeći primjeri:

Ponuđači su npr. mogli ponuditi različito vrijeme po pojedinim izvršiocima (npr. izvršilac 1 - 80 sati, izvršilac 2 - 70 sati, izvršilac 3 - 50 sati itd). Koji bi se podatak onda uzeo u formulu, 80, 70 ili 50? Da li bi takva ponuda, kao potpuno zakonita, bila neprihvatljiva?

Dalje, po pravnom shvatanju URŽ-a po ovom potkriteriju povoljniji bi bio ponuđač koji bi ponudio jednog izvršoca u trajanju od 80 sati, nego drugi ponuđač koji bi ponudio npr. deset izvršioca po 75 sati? Kakvo bi to bilo najefikasnije korištenje javnih sredstava iz općih principa člana 3. ZJN u kojem je jedan izvršioc „povoljniji" od deset drugih? Kakav je smisao svoditi takmičenje ponuđača na jednu jedinicu (jednog izvršioca), kada ovaj postupak već po kvalifikacijskim uvjetima mora imati minimalno dva izvršioca (dva ovlaštena revizora)?

Žalitelj podsjeća URŽ da je općim principima u članu 3. ZJN definisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Takođe podsjeća URŽ da se najefikasnije korištenje javnih sredstava postiže članom 64. ZJN - Kriteriji za dodjelu ugovora, kroz koje ugovorni organ bira najpovoljnije ponuđače.

Iako je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao i opće principe iz člana 3. i član 64. ZJN te pravilno definisao potkriterij „Rok angažmana" prema kojem je najpovoljniji onaj ponuđač koji ponudi najduže ukupno vrijeme rada računato po svim pojedinačno angažiranim izvršiocima,

ničim izazvan, čak niti žalbenim navodima Revizije Revita d.o.o. Cazin, URŽ iznosi svoje pravno shvatanje tog potkriterija koje je u totalnoj suprotnosti sa ovom TD, pravnim shvatanjima svih ostalih učesnika postupka i u konačnici u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Vezano za žalbene navode Revizija Revita d.o.o. Cazin da ETIC d.o.o. Zenica nije naveo spisak lica koja planira angažovati u smislu provjere njihovih kvalifikacija iz člana 51. Zakona o računovodstvu u reviziji FBIH, ponavlja, da imena izvršioca, njihov broj i kvalifikacije u skladu sa ovom TD ponuđači nisu imali obavezu navoditi. Da je to kojim slučajem bilo traženo ovom TD i u istoj definisano, ističe da bi u potpunosti ispoštovao sve zahtjeve ugovornog organa.

Još jednom ponavlja da je, obzirom da je formulom traženo vrijeme računato po pojedinčano angažiranim izvršiocima, svoju ponudu izračunao po svim pojedinačnim izvršiocima koja će angažovati te tako došao do sume (zbira) tih sati od 1.200, o čemu je dao izjavu. Niko od ugovornog organa i oba ponuđača o tome nije imao dilemu. Međutim, izabrani ponuđač je formulišući žalbene navode o tome kako ugovorni organ nije provjerio da li ETIC d.o.o. ima kvalifikovano osoblje da odradi svih 1.200 sati za 10 dana, pukim slučajem zbunio URŽ zbog čega je URŽ riješio nešto što uopće nije bio žalbeni navod te je izveo paušalno i brzopleto tumačenje o nečemu o čemu uopće nije bilo dileme kod učesnika postupka.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500 KM.

I na kraju, posebno naglašava ekstremnu nelogičnost i nezakonitost u ovom postupku, a to je da je ukupan broj sati od 1.200 sati ponuđača ETIC d.o.o. Zenica u ovoj nabavci neprihvatljiv, dok je također ukupan broj sati od 720 sati ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin prihvatljiv i bodovan kao najpovljniji u pobijanoj Odluci. Dakle ispada da je 720 više (povoljnije) od 1.200.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine. Ponuđač "Revizija Revita" d.o.o. Cazin, dostavio je žalbu ugovornom organu broj:02-Ž-DZ/20 od 4.3.2020. godine na Odluku o izboru broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine. Ugovorni organ je obustavio postupak dodjele ugovora aktom broj:1903-l/20 od 06.03.2020. godine, te Izjašnjenje o žalbi broj: 1903-2/20 od 9.3.2020. godine, blagovremeno dostavio URŽ.

Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-l-618-8/20 od 2.4.2020. godine, kojim je usvojio žalbu ponuđača "Revizija Revita" d.o.o. Cazin, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine, te ugovornom organu dostavio predmet na ponovno postupanje. Obzirom da se po navodima URŽ izabrani ponuđač ETIC d.o.o. Zenica nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa, te nije dostavio Izjavu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima usluga-traženog sadržaja, Ured za razmatranje žalbi usvojio je navode žalitelja. Ugovorni organ ZU Dom Zdravlja Cazin, je shodno zaprimljenom

Rješenju URŽ-a, obavijestio učesnike da se postupak javne nabavke predmetnih usluga nastavlja, aktom broj:3058-1/20 od 21.4.2020. godine.
Komisija za javno otvaranje ponuda, izvršila je ponovnu ocjenu i vrednovanje ponuda, te ustanovila da "sadržaj " dostavljene izjave ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražena u satima, nije u skladu sa tačkom 4.1. Sadržaj ponude i način izrade ponude, podtačka 13. (ponuđač dostavio ukupan broj sati rada na terenu- nije naveo broj sati po pojedinačno angažiranom osoblju), te dala preporuku ugovornom organu da za najpovoljnijeg ponuđača izvrši izbor ponudioca "Revizija Revita" Cazin, te donese odgovarajuću odluku. S tim u vezi sačinjen je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3211/20 od 22.4.2020. godine i data Preporuka ugovornom organu za izbor najpovoljnijeg ponuđača "Revizija Revita" Cazin broj: 3212-1/20 od 22.4.2020.godine.
Ugovorni organ prihvatio je Preporuku Komisije za javnu nabavku (broj:3212-1/20), te za najpovoljnijeg ponuđača izvršio izbor ponuđača "Revizija Revita" d.o.o. Cazin, čija je ukupna cijena ponude 7.000,00 KM (bez uključenog iznosa PDV-a) i ukupnim brojem sati rada na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju od 720.
ZU Dom zdravlja Cazin, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga revizije finansijskog poslovanja za 2019. godine broj: 3289/20 od 24.4.2020. godine, kojom za najpovoljnijeg ponuđača vrši odabir ponuđača "Revizija Revita" Cazin. Na dostavljenu Odluku o izboru ponuđač ETIC d.o.o. Cazin dostavio je Žalbu, koja je kod ugovornog organa protokolisana pod brojem: 3481/20 od 05.05.2020. godine.

Žalbenim navodima ponuđač ETIC d.o.o. ZENICA, navodi da ugovorni organ nije obrazložio detaljno razloge odbacivanja njegove ponude, već da se isti rukovodio navodima iz Rješenja URŽ, te da niti URŽ, niti ugovorni organ nisu dali valjano obrazloženje zašto je njegova ponuda neprihvatljiva.
Istina je da ugovorni organ prilikom ponovne ocjene i vrednovanja ponuda rukovodio navodima iz dostavljenog Rješenja URZ, što u svakom slučaju govori samo o zakonskom postupanju ugovornom organa i poštivanju instrukcija od strane Ureda za rješavanja ugovornog organa, a čije upute i smjernice je ugovorni organ dužan poštovati, odnosno za ugovorni organ odluka URŽ je konačna i izvršna.
Obzirom da ponuđač nije dostavio traženu izjavu, kako je to definisano sadržajem ponude, njegova ponuda je ocijenjena kao ponuda koja ne ispunjava uslove i zahtjeve iz TD, te su shodno članu 68. tačka (4) podtačka i) ispunjeni zakonski uslovi za odbacivanje ponude ponuđača Etic d.o.o. Zenica.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je ugovorni organ u svom izjašnjenju u potpunosti potvrdio da ukupni sati svih izvršilaca idu u formulu za izračun bodova po potkriteriju Rok angažmana, jer potvrđuje da je ponuđač Revizija Revita d.o.o. Cazin izabrao uz ukupan broj od 720 sati. Time potvrđuje i nezakonitost u ovom postupku da je ukupan broj sati iz Izjave ETIC d.o.o. Zenica od 1.200 sati neprihvatljiv, dok je ukupan broj sati ponuđača iz Izjave Revizija Revita d.o.o. Cazin od 720 sati prihvatljiv.

Paradoksalno je što ugovorni organ naglašava da je postupio u skladu sa Rješenjem URŽ-a, iako je shvatanje potkriterija Rok angažmana od strane URŽ-a različit i od shvatanja ugovornog organa i od shvatanja oba ponuđača.

Za razliku od Odluke u kojoj nije dao nikakvo obrazloženje, ugovorni organ u izjašnjenju u jednoj rečenici navodi da smatra da „sadržaj" Izjave ETIC d.o.o. Zenica nije u skladu sa tačkom 4.1 TD, podtačka 13, odnosno da je ETIC d.o.o Zenica, kako navodi „dostavio ukupan broj sati rada na terenu, a nije naveo broj sati po pojedinačno anagažiranom osoblju".Ponavlja navode iz žalbe da je navedena Izjava tražena isključivo u svrhu ocijene ponuda po zadanom kriteriju, nije traženo da se navede pojedinačno osoblje (ime prezime, funkcija) niti njihovo pojedinačno vrijeme i što je najvažnije, potpuno je nejasno čemu bi takav podatak služio. Ističe da je u Izjavu, koja je tražena isključivo u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju, izračunao i naveo ukupno 1.200 sati računato po svim pojedinačnim izvršiocima (kako je decidno traženo formulom iz potkriterija *Rok angažmana),* te ističe da ne vidi nikakav smisao obrazloženja ugovornog organa o nepotpunom „sadržaju" Izjave ako Izjava, koja je tražena isključivo u svrhu ocjene ponude, sadrži podatak za tu ocjenu, tj formulu.

Dakle traženje Izjave od strane ugovornog organa u tački 4,1. podtačka 13, se mora posmatrati isključivo u kontekstu dostave podatka koji je potreban za formulu (ukupan broj sati svih izvršilaca) i nikako drugačije.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.04.2020. godine neosnovano žalitelj tvrdi da niti ugovorni organ niti Ured za razmatranje žalbi BiH nisu dali valjano i smisleno obrazloženje zašto je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer navodno URŽ kod razmatranja žalbe izabranog ponuđača uopće nije razumio njegove žalbene navode zbog čega je u rješavanju iste izašao iz granica zahtjeva iz žalbe.
Da Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-618-8/20 od 2.4.2020. godine kojim je usvojio žalbu „REVIZIJA REVITA" d.o.o. Cazin na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1412/20 od 24.2.2020. godine, a kojom odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran „ETIC" d.o.o. Zenica, navodi da je punuđač numerisao sve stranice ponude brojevima od 1. do 23. u kontinuitetu, u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim propisima, te da je isti u potpunosti postupio po.zahtjevu ugovornog organa iz tačke 3.4.podtačka b) TD.
Međutim u nastavku obrazloženja pometnutog rješenja (stranica 10 i 11) URŽ konstatuje da je uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrdio da je na stranici 21.ponude dostavio Izjavu o roku angažmana u kojoj je navedeno da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju/licima (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati. URŽ navodi da iz tako formulirane izjave nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca izražen u satima, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjene ponuda, već je samo naveden broj ukupno ponuđenih sati rada na izvršenju predmetne usluge od 1200 sati, što je jasno moguće utvrditi na str.2 ponude žalitelja, gdje je navedeno da je rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati, iz čega proizlazi da je to ukupno ponuđenih sati angažmana, a ne po pojedinačno angažiranom izvršiocu, URŽ konstatuje da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske

dokumentacije da ponuda obavezno mora da sadrži ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izraženu u satima. Pa su shodno prethodno navedenom navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega je žalba izabranog ponuđača i usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.
Izabrani ponuđač kao zainteresirana strana u postupku nadalje ističe da je URŽ donošenjem rješenja jasno obrazložio razloge za takvo rješenje, te ako je žalitelj bio nezadovoljan sadržajem takvog rješenja isti je imao mogućnost pokretanja upravnog spora pred sudom BiH, pa je bespredmetno da se raspravlja o navedenoj žalbi kada je svoj stav o ponudi žalitelja dao već URŽ donošenjem rješenja od 2.4.2020. godine, broj: JN2-03-07-1- 618-8/20.
Izabrani ponuđač „REVIZIJA REVITA" d.o.o. Cazin predlaže da se žalba žalitelja „ETIC" d.o.o. Zenica odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da ni ugovorni organ ni URŽ BiH tokom postupka nisu dali obrazloženje zašto je njegova ponuda neprihvatljiva. Ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1. - Sadržaj ponude i način izrade, između ostalog tražena „Ovjerena i potpisana izjava ponudioca o radu na terenu - po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izražena u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju)", te da je žalitelj dostavio Izjavu koja u zbirnom iznosu nudi 1.200 sati, računato po pojedinačnim izvršiocima koje je imao namjeru angažovati, a njihova imena, broj i kvalifikacije u skladu sa ovom TD nije imao obavezu navoditi.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u članu 3. dispozitiva, Ugovorni organ naveo da se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga revizije finansijskog poslovanja za 2019. u ZU Dom zdravlja Cazin broj 1412/20 po konkurentskom zahtjevu na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala/podružnica Mostar broj JN2-03-07-1-618-8/20 od 02.04.2020. godine. U obrazloženju odluke ugovorni organ navodi da se po navodima Urž-a izabrani ponuđač ETIC, Zenica nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa, te nije dostavio Izjavu po pojedinačno angažovanim licima/izvršiocima usluga traženog sadržaja
Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao elemente koje ponuda obavezno mora da sadrži, gdje je pod tačkom 13. navedeno: Ovjerena i potpisana izjava ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izraženu u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju).

Uvidom u tačku 4.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Dalje je propisano da se ugovor dodjeljulje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu prihvatljivu ponudu, u skladu sa niže navedenim podkriterijima.

Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih potkriterija:

a) cijena ponude 80%
b) rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20%

Vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača se vrši prema dolje navedenim formulama:

1. Cijena-80 bodova

Maksimalan broj bodova za ponuđenu cijenu iznosi 80 bodova i dodijelit će se ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu.

Ponuda sa najnižom cijenom se vrednuje ocjenom 80, a ostale ponude se vrednuju na sljedeći način:

Najniža ponuđena cijena x 80/Ponuđena cijena

2. Rok angažmana kod ugovornog organa - vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20 bodova-izraženo u satima.

Maksimalan broj bodova za rad na terenu (u prostorijama ugovornog organa) iznosi 20 bodova i dodijelit će se ponuđaču koji je ponudio najduže vrijeme rada na terenu. Ostale ponude računaju se na sljedeći način:

Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima x 20/ maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu po pojedinačno angažiranim izvršiocima/licima.

Ukupan broj bodova za svaku ponudu jednak je zbiru utvrđenih bodova za potkriterije označenih brojevima 1. i 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku nagažmana u kojoj je navedeno da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju /licima (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati.

Uvažavajući stavove Suda BiH u Presudi broj S1 3 U 036180 20 U od 03.03.2022. godine, ovaj organ ističe da je Izjava koju je žalitelj dostavio na stranici 21. ponude u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz citirane odredbe tenderske dokumentacije.
Prilikom bodovanja po kriteriju „rok angažmana kod ugovornog organa“ isto se vrši na osnovu ukupno ponuđenih bodova od strane ponuđača, te činjenica da nije naveden broj lica koja će biti angažovana i broj sati za iste nije od uticaja na drugačiji ishod postupka u konkretnoj pravnoj stvari. Ugovorni organ nije tražio vrijeme rada za svakog pojedinačnog

člana tima, ali isto se može izračunati dijeljenjem broja ponuđenih sati sa brojem dana koje je ugovorni organ propisao za angažman, te dijeljenjem sa brojem radnih sati u svakom danu.
S obzirom da je žalitelj dostavio Izjavu na strani 21. ponude, on je postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ uvaja žalbu i poništava osporenu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

-Etic d.o.o. Zenica
-ZU Dom zdravlja Cazin
-Revizija Revita Cazin putem advokata Mirzeta Kasića iz Bihaća
-a/a